



Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
Sanatorium Uzdrawiskowe Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji
„ORION” w Ciechocinku

87-720 Ciechocinek, ul. Warzełniana 1
tel. 54 283 91 00, fax 54 283 63 70

e-mail: sekretariat@sanatoriummswia.pl, www.sanatoriummswia.pl

AGKR - 2374 - 2 - 62 - 20

Ciechocinek, dnia 22.04.2020r.

Tablica ogłoszeń

Strona bip:

<http://bip.sanatoriummsw.pl/art/bip>

Dotyczy: powiadomienie o unieważnieniu postępowania w części I

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1) oraz z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Nr AGKR-2374-2-2020.: „**Sukcesywna dostawa środków czystości – cz. I (Środki czystości i koncentraty) do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrawiskowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji „ORION” w Ciechocinku**” postępowania ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 524200-N-2020 z 17-03-2020 r.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli n/w Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w jednym kryterium: cena – 100 %
2	NATURAL Cezary Szajrych ul. Grunwaldzka 303 80-314 Gdańsk natural@naturalservice.pl	--,-- pkt.
3	Firma Handlowo – Usługowa W AND W Waldemar Przeździek ul. Nieszawska 89 87-720 Ciechocinek wandw@tlen.pl	--,-- pkt.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty na dostawę środków czystości i koncentratów będącą częścią I postępowania na zadanie pod nazwą sukcesywna dostawa środków czystości niżej wymienionych Wykonawców:

1. Firma Handlowo – Usługowa W AND W Waldemar Przeździek ul. Nieszawska 89, 87-720 Ciechocinek

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3. oraz pkt VIII. ppkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: Sukcesywna dostawa środków czystości Wykonawca na pismo opisane w uzasadnieniu faktycznym odpowiedział drogą elektroniczną, jednakże zobowiązany był do przedłożenia szeregu dokumentów celem uzupełnienia oferty. Wyżej powołane przepisy pozwalają na komunikację pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą między innymi drogą elektroniczną, jednakże jest to forma porozumiewania się między stronami. Natomiast w pojęciu komunikacja między stronami nie mieści się pojęcie przesyłania dokumentów drogą elektroniczną.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdz. III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 7 zapisał:

Wskazane w opisie przedmiotu zamówienia znaki towarowe, nazwy własne, itp. – stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy dotyczący przedmiotu zamówienia. We wszystkich przypadkach, w których ze względu na specyfikację przedmiotu zamówienia wskazano nazwy materiałów, dopuszcza się stosowanie materiałów równoważnych, tj. wszelkie wymienione z nazwy materiały użyte w opisie przedmiotu zamówienia, służą wyłącznie określeniu standardu i mogą być zastąpione innymi o nie gorszych parametrach użytkowych i jakościowych. Zamawiający w przypadku ofert zawierających rozwiązania równoważne będzie je weryfikować pod względem spełniania wymogów poszczególnych pozycji wymagań technicznych zawartych w załącznikach do Specyfikacji. Wykonawca zobowiązany jest udowodnić w ofercie równoważność zaoferowanego asortymentu. Ciężar udowodnienia równoważności jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający nie uzna rozwiązań równoważnych, jeśli będą o gorszych niż wskazane w załącznikach do Specyfikacji minimalnych wymaganiach jakościowych.

Zamawiający pismem z dnia 09.04.2020r. zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w odniesieniu do poz. 5, 6, 9, 10, 11, 12, 20, 23, 28, 29, 42, 47, 51 załącznika 2.1. ponieważ Wykonawca w swojej ofercie, zaoferował produkt równoważny, który w ocenie Zamawiającego nie spełnia wymogów technicznych zawartych w załączniku do Specyfikacji:

- w poz. 5. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu oraz przeznaczenia.
- w poz. 6. niezgodność dotyczy składu produktu.
- w poz. 9. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu oraz przeznaczenia.
- w poz. 10. niezgodność dotyczy pojemności opakowania produktu jaki został zaoferowany.
- w poz. 11. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu.
- w poz. 12. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu oraz pojemności opakowania produktu.
- w poz. 20. braku karty charakterystyki zaoferowanego produktu.
- w poz. 23. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu.
- w poz. 28. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu.
- w poz. 29. niezgodność dotyczy pojemności opakowania produktu jaki został zaoferowany.
- w poz. 42. niezgodność dotyczy pojemności opakowania produktu jaki został zaoferowany.
- w poz. 47. niezgodność dotyczy właściwości zaoferowanego produktu oraz pojemności opakowania produktu jaki został zaoferowany.
- w poz. 51. niezgodność dotyczy właściwości fizycznych zaoferowanego produktu.

W pozycji 5 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał producenta oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który występuje w opakowaniu o innej pojemności niż żądał Zamawiający. Ponadto Wykonawca zaproponował preparat, który nie nadaje się do pielęgnacji stali nierdzewnej matowej czy szczotkowanej. W przedłożonej karcie produktu w pozycji właściwości producent zapisał, że preparat nabłyszcza czyszczone powierzchnie, tym samym nie pozostawia jej matowej. Wobec tego nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 6 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który nie zawiera wodorotlenku sodu w ilości powyżej 50%, jaką żądał Zamawiający. W przedłożonej karcie produktu w punkcie 2. skład, zawartość wodorotlenku sodu (sodium hydroxide) w produkcie mieści się w przedziale 1,0 – 10,0%. Wobec tego nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 9 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał producenta oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wyceniany przez Wykonawcę preparat nie występuje w opakowaniach o pojemności 20 litrów. Na etykietach produktu podana jest wartość w kilogramach. Ponadto wyceniany przez Wykonawcę produkt nie nadaje się do mycia garnków aluminiowych co jest opisane w dostarczonej przez Wykonawcę karcie produktu preparatu Eko Shine Disher Basic w pozycji właściwości, ponieważ wchodzi w reakcje z aluminium i powodują nieodwracalne uszkodzenia garnków. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 10 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który nie występuje w opakowaniach o pojemności jaką żądał Zamawiający. Na etykietach produktu podana jest wartość w kilogramach. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W pozycji 11 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny. Zamawiający, jako placówka medyczna, dbając o bezpieczeństwo przemieszczających się ciągami pieszymi kuracjuszy, którzy mają ogólny problem z poruszaniem się, żąda koncentratu do mycia podłóg drewnianych i parkietów lakierowanych, który ma właściwości antypoślizgowe. W karcie charakterystyki tego produktu jaką przedstawił Wykonawca brak jest informacji, że preparat ma właściwości antypoślizgowe. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W pozycji 12 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny Diamond shine 10L, który nie występuje w opakowaniach o pojemności 10 litrów. Na etykietach produktu podana jest wartość w kilogramach. Ponadto Zamawiający żąda koncentratu do posiadanych zmywarek, do których stosuje się środki o odczynie lekko kwaśnym natomiast Wykonawca zaproponował produkt o pH = 2 co klasyfikuje go do produktów silnie kwasowych. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia

W pozycji 23 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który nie jest produktem niskopieniącym. Jest wręcz preparatem w formie piany/pianki czyszcząco-odkamieniającej do mycia łazienek, toalet, sanitariatów. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 28 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał dwóch producentów oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który nie jest koncentratem tylko preparatem gotowym do użycia. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 29 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał producenta oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który występuje w opakowaniu o innej pojemności niż żądał Zamawiający. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 42 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał producenta oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt wzorcowy jednakże w opakowaniu o mniejszej pojemności pomimo faktu występowania na rynku tego preparatu w opakowaniu jakie opisał Zamawiający. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 47 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, podał producenta oraz umożliwił złożenie przez Wykonawcę produktu równoważnego używając sformułowania „lub równoważne”. Wykonawca zaoferował produkt równoważny, który występuje w opakowaniu o innej pojemności niż żądał Zamawiający. Ponadto zamawiający żąda środka w żelu a oferowany produkt, zgodnie z przedłożoną kartą charakterystyki, ma właściwości fizyczne cieczy. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W pozycji 51 załącznika 2.1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, używając cech fizycznych produktu. Wykonawca zaoferował produkt, który występuje w innej od opisywanej formie. Wobec tego produkt nie spełnia podstawowych wymogów określonych w załączniku nr 2.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że wskazane parametry produktów w zał. 2.1 są istotne w celu realizacji zamówienia publicznego. Jeżeli Zamawiający żąda środka o właściwościach antypoślizgowych to taki preparat winien być zaoferowany przez Wykonawcę. Podobnie sprawa dotyczy innych pozycji formularza cenowego, w których Wykonawca oferuje środek o przeciwnych właściwościach (np. w miejsce środka do powierzchni matowych Wykonawca oferuje środek nablyszczający czyszczoną powierzchnię lub w miejsce środka niskopieniącego Wykonawca oferuje środek, który nie posiada tej cechy). Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ujął jedynie podstawowe cechy produktu, które są dla niego istotne. Dodał także sformułowanie „lub równoważny” co oznacza, że Wykonawca może wycenić produkt, który posiada te cechy. Ponadto produkty ujęte w opisie przedmiotu zamówienia są ogólnodostępne. Zamawiający nie kwestionuje skuteczności działania zaoferowanych przez Wykonawcę środków czystości lecz ich dobór do wyceny w formularzu cenowym. Zamawiający wskazuje także, że parametry fizykochemiczne nie zostały spełnione

przez wyceniane produkty (np. granulaty do udrażniania kanalizacji, koncentrat do płukania i nabłyszczania naczyń). Zamawiający zwraca także uwagę na sposób udzielenia wyjaśnień dot. postępowania w cz. I wskazując jednoznacznie formę ich złożenia do której Wykonawca nie dostosował się.

2. Natural Cezary Szajrych ul. Grunwaldzka 303, 80-314 Gdańsk

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił sposób obliczania ceny poprzez uzupełnienie przez Wykonawców na przygotowanym przez Zamawiającego załączniku będącym załącznikiem nr 2.1. do SIWZ. Wykonawca winien wskazać wartość produktu w kolumnie „cena jedn. netto za opakowanie” oraz prawidłową stawkę podatku VAT w kolumnie „VAT w %”. Wykonawca w pozycji 1 oraz 2 załącznika 2.1. nie uzupełnił stawki podatku VAT. Ponadto w pozycji 5 załącznika 2.1 w kolumnie „VAT w %” wpisał stawkę podatku w wysokości 232%.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), pismem z dnia 14 kwietnia 2020r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie prawidłowej stawki podatku VAT oraz wyjaśnienia dotyczącego zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 232% na wyceniany produkt.

Zaistniały błąd w ofercie Wykonawcy nie jest możliwy do poprawienia jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty lub jako oczywista omyłka rachunkowa (art. 87 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych). Wprowadzenie poprawki w kol. VAT stanowiłoby ewidentną ingerencję w jej treść oraz spowodowałoby ustalenie dla poz. 1, 2 oraz 5 nowej ceny po otwarciu ofert. Są to błędy istotne co do okoliczności faktycznych, w postaci pominięcia elementów oraz wskazania zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT mających wpływ na właściwe obliczenie ceny.

DYREKTOR
SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego
MSWiA „ORION”
lek. med. Jacek Makowski